

GN-II.6821.1.16.2021

DECYZJA

Na podstawie art. 104, art. 151 §1 pkt 2 i art. 145 § 1 pkt 4, art. 49a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) w związku z art. 6a, art. 8d i art. 9 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. *o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych* (tj. Dz. U. z 2022 roku, poz. 140), po rozpatrzeniu wniosków złożonych przez Pana Sławomira Kapustę, Panią Mariannę Kapustę, Panią Grażynę Cieślę, Pana Józefa Snopka, Panią Helenę Maruszczak, Pana Marka Kapustę, Panią Annę Podsiadło, Pana Adama Krzyżanowskiego, Pana Wojciecha Michalskiego, Pana Roberta Łocha, Pana Piotra Łocha, Panią Dorotę Gałęza, Panią Teresę Zientkiewicz i Pana Kazimierza Michalskiego w postępowaniu wznowionym postanowieniem z dnia 29.09.2021 roku znak: GN-II.6821.1.16.2021

orzekam

uchylić decyzję własną z dnia 16 kwietnia 2021 roku znak: GN-II.6821.1.4.2019

i w tym zakresie

- 1) **ustalić wykaz** uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej wsi Bogoria, położonej w Bogorii, oznaczonej w ewidencji gruntów numerami: **119 o pow. 49,7900 ha, 323 o pow. 19,0800 ha i 373 o pow. 1,5500 ha** oraz wykaz obszarów gospodarstw rolnych przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie,
- 2) wykaz, o którym mowa w pkt. 1, stanowi załącznik do niniejszej decyzji,
- 3) **odmówić** wpisania do wykazu, o którym mowa w pkt. 1, następujących wnioskodawców: Jolanta Gałęza-Terelak, Witold Terelak, Ewa Gondek, Bożena Rożek i Teresa Zientkiewicz,
- 4) wykaz, o którym mowa w ust. 2 podlega z urzędu wpisowi do ewidencji gruntów.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 16 kwietnia 2021 roku znak: GN-II.6821.1.4.2019 Starosta Staszowski orzekł o ustaleniu wykazu uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej wsi Bogoria, położonej w Bogorii, oznaczonej w ewidencji gruntów numerami: 119 o pow. 49,7900 ha, 323 o pow. 19,0800 ha i 373 o pow. 1,5500 ha. Decyzja ta stała się ostateczna w dniu 21.05.2021 roku.

W dniu 18 sierpnia 2021 roku do Starostwa Powiatowego w Staszowie wpłynęły wnioski Pana Sławomira Kapusty, Pani Marianny Kapusty, Pani Grażyny Cieśli, Pana Józefa Snopka, Pani Heleny Maruszczak, Pana Marka Kapusty, Pani Anny Podsiadło, Pana Adama Krzyżanowskiego, Pana Wojciecha Michalskiego, Pana Roberta Łocha, Pana Piotra Łocha,

Pani Doroty Gałęza, Pani Teresy Zientkiewicz i Pana Kazimierza Michalskiego. Wszyscy wnioskodawcy wskazali, że nie brali udziału nie z własnej winy w prowadzonym postępowaniu i o fakcie wydania decyzji dowiedzieli się w dniu 8 sierpnia 2021 roku, a spełniają warunki, aby być uznanymi za osoby uprawnione do udziału we wspólnocie gruntowej. W minionych latach korzystali ze wspólnoty i zamieszkują w Bogorii. Treść wniosków wskazuje, że dotyczą one wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego w/w decyzją, tj. z uwagi na fakt, że strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu.

Należy zaznaczyć, iż w art.16 § 1 k.p.a. wprowadzona została zasada trwałości ostatecznych decyzji administracyjnych. "Zasada ogólna trwałości ostatecznych decyzji ma podstawowe znaczenie dla stabilizacji opartych na decyzji stosunków prawnych, dlatego w świadomości społecznej zasada ta uchodzić będzie z pewnością za jedno z kardynalnych założeń całego systemu ogólnego postępowania administracyjnego" (W. Dawidowicz, Ogólne postępowanie administracyjne str. 123). Ustanawiając ochronę decyzji ostatecznych przez przyznanie jej cech trwałości, przepis ten wyznacza jednocześnie granicę tej trwałości. Jednocześnie od powyższej zasady ustawodawca wprowadza ściśle określone wyjątki, kiedy decyzja ostateczna może być wzruszona przez jej uchylenie lub zmianę w trybie art. 154, art. 155 lub art. 161 k.p.a., w drodze stwierdzenia nieważności w trybie art. 156 §1 k.p.a., a także poprzez jej uchylenie na podstawie art. 145 § 1 w związku z art. 151 § 1 pkt 2 k.p.a., tj. w wyniku wznowienia postępowania.

W literaturze istnieje utrwalony pogląd, że wznowienie postępowania jest instytucją procesową mającą na celu stworzenie prawnej możliwości przeprowadzenia ponownego postępowania wyjaśniającego i ponownego rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, w której została już wydana decyzja ostateczna. Konieczność istnienia tego rodzaju instytucji procesowej powstaje na tle potrzeby rozwiązania takich sytuacji, kiedy po wydaniu decyzji ostatecznej ujawniła się wadliwość postępowania, na którym oparto ostateczne rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej albo, gdy powstały później okoliczności, które pozbawiają znaczenia przesłanki, na jakich oparto rozstrzygnięcie sprawy. W tych warunkach decyzje rozstrzygające ostatecznie sprawę administracyjną stają się wadliwe, jednakże charakterystyczną cechą ich wadliwości jest to, że nie tkwi ona wyłącznie w decyzji jako takiej, lecz wynika jako logiczny wniosek z zestawienia decyzji z pewnymi okolicznościami. Inaczej mówiąc decyzja jest wadliwa ze względu na ujawnienie lub powstanie określonych faktów. Zatem postępowanie o wznowienie postępowania w trybie art. 145 kpa w sprawie zakończonej decyzją ostateczną jest dwuetapowe. W pierwszym etapie tzw. postępowaniu wstępnym organ bada dopuszczalność wznowienia postępowania, ustalając brak przeszkód przedmiotowych i podmiotowych dla wszczęcia postępowania, którego efektem jest wydanie postanowienia o wznowieniu postępowania (art. 149 § 1 kpa), bądź wydanie postanowienia o odmowie wznowienia postępowania (art. 149 § 3 kpa).

Drugi etap postępowania prowadzony jest po wydaniu postanowienia o wznowieniu i wówczas organ bada decyzję merytorycznie pod kątem istnienia przesłanek wznowieniowych.

Postanowieniem z dnia 29.09.2021 roku znak: GN-II.6821.1.16.2021 wznowione zostało postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia uprawnionych, o których mowa w art. 6a ust 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 roku *o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych*, w odniesieniu do nieruchomości gruntowej położonej w Bogorii, oznaczonej w ewidencji gruntów numerem: 119 o pow. 49,7900 ha, 323 o pow. 19,0800 ha i 373 o pow. 1,5500 ha,

zakończoną ostateczną decyzją Starosty Staszowskiego z dnia 16.04.2021 roku znak: GN-II.6821.1.4.2019 orzekającej o ustaleniu wykazu uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej wsi Bogoria, położonej w Bogorii, oznaczonej w ewidencji gruntów numerami: 119 o pow. 49,7900 ha, 323 o pow. 19,0800 ha i 373 o pow. 1,5500 ha.

Postanowienie o wznowieniu postępowania stanowi procesową formę wszczęcia postępowania wznowieniowego. Dopiero po wydaniu tego postanowienia można mówić o tym, że postępowanie administracyjne wznowieniowe rozpoczyna bieg.

W sytuacji, gdy podmiot wnioskujący o wznowienie podaje w swym wniosku jako jedyną podstawę wznowienia taką okoliczność, że w jego ocenie nie brał udziału w postępowaniu zakończonym kwestionowaną przez niego ostateczną decyzją administracyjną bez swojej winy, tj. przesłankę wznowieniową określoną w art. 145 § 1 pkt 4 Kpa, organ orzekający we wznowionym postępowaniu jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w takim zakresie, który umożliwi mu sprawdzenie, czy powołana przez wnioskującego o wznowienie przesłanka rzeczywiście wystąpiła. Należy podkreślić, że postępowanie wyjaśniające przeprowadzane jest na etapie po wydaniu postanowienia o wznowieniu postępowania.

Zgodnie z art. 151 powyższe może doprowadzić do wydania decyzji, w której:

- 1) odmawia uchylecia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a, art. 145aa lub art. 145b, albo
- 2) uchyla decyzję dotychczasową, gdy stwierdzi istnienie podstaw do jej uchylecia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a, art. 145aa lub art. 145b, i wydaje nową decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy, a co za tym idzie o zaistnieniu przesłanek o których mowa w art. 152 Kpa.

Stosownie do art. 152 Kpa organ administracji publicznej właściwy w sprawie wznowienia postępowania wstrzyma z urzędu lub na żądanie strony wykonanie decyzji, jeżeli okoliczności sprawy wskazują na prawdopodobieństwo uchylecia decyzji w wyniku wznowienia postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Starosta Staszowski postanowieniem z dnia 29.10.2021 roku znak: GN-II.6821.1.16.2021 wstrzymał z urzędu wykonanie ostatecznej decyzji Starosty Staszowskiego z dnia 16.04.2021 roku, znak: GN-II.6821.1.4.2019 orzekającej o ustaleniu wykazu uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej wsi Bogoria położonej w Bogorii, oznaczonej w ewidencji gruntów numerem: 119 o pow. 49,7900 ha, 323 o pow. 19,0800 ha i 373 o pow. 1,5500 ha.

Prowadząc postępowanie po jego wznowieniu organ na wstępie ustalił, że osoby które złożyły wnioski uwzględnione są w rejestrze osób korzystających z gruntów wspólnoty, który został uznany jako dowód w sprawie o ustalenie osób uprawnionych we wspólnocie gruntowej wsi Bogoria.

Działając na podstawie art. 89 Kpa w celu ustalenie okoliczności kiedy wnioskodawcy dowiedzieli się o wydaniu decyzji ustalającej wykaz osób uprawnionych do korzystania ze wspólnoty wsi Bogoria, przeprowadzona została w dniu 21.12.2021 roku rozprawa administracyjna. W rozprawie nie uczestniczyli wszyscy wnioskodawcy. Obecne na rozprawie osoby potwierdziły, że niektóre z osób, które złożyły wnioski o wznowienie postępowania w sprawie i uwzględnienie ich we wspólnocie gruntowej wsi Bogoria nie mogło uczestniczyć

w rozprawie ze względu na wiek i stan zdrowia. W trakcie rozprawy uczestniczący w rozprawie Pan Sławomir Kapusta oświadczył, że o wydaniu decyzji w sprawie ustalenia osób uprawnionych dowiedział się od Pana Piotra Łocha na początku sierpnia 2021 roku, Pan Robert Łoch oświadczył, że o fakcie wydania decyzji dowiedział się na początku sierpnia 2021 roku, a Pan Piotr Łoch oświadczył, że o wydaniu decyzji dowiedział się od syna Piotra na początku sierpnia 2021 roku. Kolejny z wnioskodawców Pan Wojciech Michalski oświadczył, że o wydaniu decyzji także dowiedział się od Pana Piotra Łocha i było to w okresie letnim 2021 roku. Wnioskodawcy oświadczyli, że nie wiedzieli też w jakim terminie należy złożyć wniosek o ustalenie osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej.

Obecne na rozprawie osoby, które zostały uwzględnione w wykazie osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej zatwierdzonym decyzją Starosty Staszowskiego z dnia 16 kwietnia 2021 roku znak: GN-II.6821.1.4.2019, po przedstawieniu listy osób, które złożyły wnioski o wznowienie postępowania, potwierdzili, które z osób faktycznie korzystały z gruntów wspólnoty. Wnioskodawcy natomiast podtrzymywali, że nie wiedzieli o toczącym się postępowaniu o ustalenie osób uprawnionych do korzystania ze wspólnoty wsi Bogoria. Organ prowadzący postępowanie uznał, że osoby, które złożyły wnioski o wznowienie postępowania dowiedziały się o wydanej decyzji we wskazanym terminie, tj. na początku sierpnia 2021 roku, a zatem termin do złożenia przedmiotowego wniosku został zachowany.

W sprawie należy mieć na względzie fakt, że osoby wnioskujące o wznowienie postępowania to ludzie starsi i schorowani, a czas prowadzenia postępowania obejmował okres epidemii spowodowanej COVID-19. Epidemia wirusa SARS-CoV-2 spowodowała szereg problemów natury technicznej oraz prawnej, zwłaszcza wśród osób starszych, które swoje kontakty z innymi ograniczali do minimum.

Po przeanalizowaniu materiału zgromadzonego w sprawie oraz informacji uzyskanych podczas rozprawy organ prowadzący postępowanie uznał, że zaistniała jedna z przesłanek wyspecyfikowanych w przepisie art. 145 § 1 pkt 1-8 Kpa.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie należało uchylić decyzje Starosty staszowskiego i wydać nowe orzeczenie w sprawie.

Ostatecznie tut. organ ustalił, że: warunek faktycznego korzystania z nieruchomości w okresie od dnia 1 stycznia 2006 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku spełnia 55 osób (wnioskodawca albo jego poprzednik prawny), a mianowicie: Maria Adamus, Małgorzata Bartnik, Józef Błach, Szymon Brocki, Józef Brocki, Grażyna Cieśla, Danuta Czerna, Stanisław Domagała, Dorota Gałęza, Tadeusz Gałęza, Janusz Glibowski, Ewa Gondek, Ewa Górską, Henryk Górski, Leszek Górski, Marek Górski, Mieczysław Górski, Zdzisław Górski, Krystyna Janda, Kazimierz Janecki, Marek Kapusta, Marianna Kapusta, Sławomir Kapusta, Adam Krzyżanowski, Ewa Krzyżanowska, Genowefa Lipińska, Piotr Łoch, Robert Łoch, Magdalena Macias, Helena Maruszczak, Barbara Michalska, Kazimierz Michalski, Wojciech Michalski, Anna Podsiadło, Władysław Podsiadło, Stanisław Popek, Elżbieta Radkowska, Bożena Rożek, Cezary Rożek, Ignacy Rożek, Maciej Rożek, Stanisław Sadłocha, Andrzej Sinkowski, Bożena Smagoń, Henryka Snopek, Józef Snopek, Anna Sobolewska, Krystyna Szczepańska, Mirosław Szczepański, Grzegorz Szostak, Jerzy Szostak, Marek Trybuszkiewicz, Bożena Witecka, Janina Wójtowicz, Teresa Zientkiewicz.

Wnioskodawcy, którzy przez okres od dnia 1 stycznia 2006 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku mieli miejsce zamieszkania na terenie miejscowości, w której znajdują się grunty

stanowiące wspólnotę obejmują grupę 51 osób i należą do nich: Maria Adamus, Małgorzata Bartnik, Józef Błach, Szymon Brocki, Józef Brocki, Grażyna Cieśla, Stanisław Domagała, Tadeusz Gałęza, Witold Terelak, Janusz Glibowski, Ewa Górską, Henryk Górski, Leszek Górski, Marek Górski, Mieczysław Górski, Zdzisław Górski, Krystyna Janda, Kazimierz Janecki, Marek Kapusta, Marianna Kapusta, Sławomir Kapusta, Adam Krzyżanowski, Ewa Krzyżanowska, Genowefa Lipińska, Robert Łoch, Piotr Łoch, Magdalena Macias, Helena Maruszczak, Barbara Michalska, Kazimierz Michalski, Wojciech Michalski, Anna Podsiadło, Władysław Podsiadło, Stanisław Popek, Elżbieta Radkowska, Cezary Rożek, Ignacy Rożek, Maciej Rożek, Stanisław Sadłocha, Andrzej Sinkowski, Bożena Smagoń, Henryka Snopek, Józef Snopek, Anna Sobolewska, Krystyna Szczepańska, Mirosław Szczepański, Grzegorz Szostak, Jerzy Szostak, Marek Trybuszkiewicz, Bożena Witecka, Janina Wójtowicz.

Wnioskodawcy, którzy przez okres od dnia 1 stycznia 2006 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku prowadzili na terenie miejscowości, w której znajdują się grunty stanowiące wspólnotę, gospodarstwo rolne obejmują grupę 24 osób i należą do nich: Józef Brocki, Danuta Czerna, Dorota Gałęza, Janusz Glibowski, Henryk Górski, Mieczysław Górski, Krystyna Janda, Kazimierz Janecki, Ewa Krzyżanowska, Genowefa Lipińska, Robert Łoch, Piotr Łoch, Barbara Michalska, Ignacy Rożek, Maciej Rożek, Andrzej Sinkowski, Henryka Snopek, Józef Snopek, Anna Sobolewska, Krystyna Szczepańska, Mirosław Szczepański, Grzegorz Szostak, Marek Trybuszkiewicz, Janina Wójtowicz.

Rozpatrując ponownie sprawę w kontekście przepisu art. 6a ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 roku *o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych*, do osób uprawnionych do udziału we Wspólnocie Gruntowej Wsi Bogoria, spełniających warunki, o których mowa w ww. artykule, tj. które przez okres od dnia 1 stycznia 2006r. do dnia 31 grudnia 2015r. miały miejsce zamieszkania na terenie miejscowości, w której znajdują się grunty stanowiące wspólnotę i faktycznie korzystały ze wspólnoty gruntowej *lub* które przez okres od dnia 1 stycznia 2006r. do dnia 31 grudnia 2015r. prowadziły w tej miejscowości gospodarstwo rolne i faktycznie korzystały ze wspólnoty gruntowej należy zaliczyć 51 osób:

Maria Adamus, Małgorzata Bartnik, Józef Błach, Szymon Brocki, Józef Brocki, Grażyna Cieśla, Danuta Czerna, Stanisław Domagała, Dorota Gałęza, Tadeusz Gałęza, Janusz Glibowski, Ewa Górską, Henryk Górski, Leszek Górski, Marek Górski, Mieczysław Górski, Zdzisław Górski, Krystyna Janda, Kazimierz Janecki, Marek Kapusta, Marianna Kapusta, Sławomir Kapusta, Adam Krzyżanowski, Ewa Krzyżanowska, Genowefa Lipińska, Piotr Łoch, Robert Łoch, Magdalena Macias, Helena Maruszczak, Barbara Michalska, Kazimierz Michalski, Wojciech Michalski, Anna Podsiadło, Władysław Podsiadło, Stanisław Popek, Elżbieta Radkowska, Cezary Rożek, Ignacy Rożek, Maciej Rożek, Stanisława Sadłocha, Andrzej Sinkowski, Bożena Smagoń, Henryka Snopek, Józef Snopek, Anna Sobolewska, Krystyna i Mirosław małż. Szczepańscy, Grzegorz Szostak, Jerzy Szostak, Marek Trybuszkiewicz, Bożena Witecka, Janina Wójtowicz.

Części wnioskodawcom, którzy mimo, że złożyli oświadczenia, że korzystali z gruntów wspólnoty, z uwagi na nie spełnienie łącznie dodatkowego warunku określonego w art. 6a ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1963r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (a mianowicie: osoby fizyczne, które we wskazanym okresie czasu mają miejsce zamieszkania na terenie miejscowości, w której znajdują się grunty stanowiące wspólnotę *lub* prowadzą w tej

miejscowości gospodarstwo rolne) należało odmówić udziału we Wspólnocie Gruntowej Wsi Bogoria:

1. Gałęza-Terelak Jolanta - przez okres od dnia 1 stycznia 2006r. do dnia 31 grudnia 2015r. faktycznie nie korzystała ze wspólnoty gruntowej;
2. Terelak Witold - przez okres od dnia 1 stycznia 2006r. do dnia 31 grudnia 2015r. faktycznie nie korzystał ze wspólnoty gruntowej;
3. Gondek Ewa - przez okres od dnia 1 stycznia 2006r. do dnia 31 grudnia 2015r. faktycznie korzystała ze wspólnoty gruntowej, ale miała miejsce zamieszkania poza terenem miejscowości, w której znajdują się grunty stanowiące wspólnotę, nie prowadziła w tej miejscowości gospodarstwa rolnego;
4. Rożek Bożena – przez okres od dnia 1 stycznia 2006r. do dnia 31 grudnia 2015r. faktycznie korzystała ze wspólnoty gruntowej, ale do lipca 2007r. miała miejsce zamieszkania poza terenem miejscowości w której znajdują się grunty stanowiące wspólnotę, nie prowadziła w tej miejscowości gospodarstwa rolnego.
5. Zientkiewicz Teresa - przez okres od dnia 1 stycznia 2006r. do dnia 31 grudnia 2015r. faktycznie korzystała ze wspólnoty gruntowej, ale miała miejsce zamieszkania poza terenem miejscowości, w której znajdują się grunty stanowiące wspólnotę, nie prowadziła w tej miejscowości gospodarstwa rolnego.

Powyższe okoliczności faktyczne i dowody wskazują, że zaistniała jedna z przesłanek wyspecyfikowanych w przepisie art.145 § 1 pkt 1-8 k.p.a., umożliwiająca wyeliminowanie z obrotu prawnego orzeczenia dotkniętego kwalifikowaną wadą o charakterze formalnym.

W związku z powyższym, w niniejszej sprawie należało uchylić decyzję Starosty Staszowskiego z dnia 16 kwietnia 2021 roku znak: GN-II.6821.1.4.2019 i orzec o ustaleniu osób uprawnionych do korzystania ze wspólnoty gruntowej wsi Bogoria.

Należy podkreślić, że w wykazie osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej, ustalonym na podstawie ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych (tj. Dz. U. z 2022 roku, poz. 140), powinny zostać uwzględnione wszystkie osoby spełniające ustawowe kryteria, niezależnie czy osoby te złożyły wnioski, czy też nie.

Udziały uprawnionych do korzystania ze wspólnoty gruntowej określono zgodnie z zasadami zawartymi w art. 9 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 r. o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych. Wielkość udziałów we wspólnocie gruntowej, o której mowa w art. 6a pkt 2, ustala się na podstawie dokumentów, a w razie ich braku – według stanu faktycznego; udziały osób, które stosownie do przepisów art. 6 ust. 2 utraciły uprawnienia do korzystania ze wspólnoty, dzieli się pomiędzy uprawnionych w równych częściach.

Zgodnie z art. 10 Kpa organ prowadzący postępowanie poinformował o zakończeniu postępowania dowodowego i o przysługującym prawie zapoznania się z aktami sprawy i możliwości wypowiedzenia się stronom, co do zebranych dowodów i materiałów.

W terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie wniesiono do zgromadzonych materiałów żadnych uwag.

Mając powyższe na uwadze, należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 art. oraz art. 129§ 1 i 2 w związku z art. 17 pkt. 1 *Kpa* od decyzji niniejszej przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Wojewody Świętokrzyskiego w Kielcach za pośrednictwem Starosty Staszowskiego w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji.

Zgodnie z art. 8f ustawy z dnia 29 czerwca 1963 roku o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, podlega wywieszeniu na tablicy ogłoszeń wsi Bogoria, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy w Bogorii oraz na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Staszowie na okres 14 dni. Po tym terminie decyzję uważa się za doręczoną.

Zgodnie z art. 127a § 1 pkt 7 *Kpa* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się praw do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

STAROSTA

JÓZEF ŻÓŁCIAK

Otrzymują:

1 x Wójt Gminy Bogoria, ul. Opatowska 13, 28-210 Bogoria- celem podania do publicznej wiadomości zgodnie z art. 49 *Kpa* (wywieszenie na tablicy ogłoszeń urzędu na okres 14-tu dni) i zwrotu z adnotacją o terminie wywieszenia) – e-puap

1 x Pan Jacek Adamus, Sołtys wsi Bogoria, ul. Rakowska 57, 28-210 Bogoria - celem podania do publicznej wiadomości zgodnie z art. 49 *Kpa* (wywieszenie na tablicy ogłoszeń urzędu na okres 14-tu dni) i zwrotu z adnotacją o terminie wywieszenia)

1 x Wydział Organizacji i Nadzoru w/m - celem podania do publicznej wiadomości zgodnie z art. 49 *Kpa* (wywieszenie na tablicy ogłoszeń)

1 x Wydział – Biuro Informatyczne – celem umieszczenia na stronie internetowej „bip” Starostwa Powiatowego na okres 14-tu dni i zwrotu z adnotacją o terminie wywieszenia

1 x a/a.

Do wiadomości:

1 x Wydział Geodezji i Ewidencji Gruntów – w/m